

## 研究計劃名稱：

海外留學經驗對大學生自我效能與未來機會展望的影響：人格特質的調節效果

The effect of Study Abroad Experience on individual's self-efficacy and focus on opportunity: personality traits as Moderator

### 一、摘要：

海外留學是許多學生求學生涯的規劃與夢想，然而，每個人赴海外求學的動機不盡相同，有些人是為了充實專業知識，而有些人則是純粹為了增強語文能力。雖然動機不同，但大部份的人都同意海外留學經驗可以提升個人未來的職場競爭力，而過去關於海外留學的研究大部份也都聚焦於海外留學經驗對外在專業知識與技能的討論，忽略了海外留學經驗對個體內在的認知、態度及行為的影響力。因此，相對於外在知識與技能的獲得，本研究認為個體能否藉由海外留學經驗提升個人的生涯抱負與機會展望，是更值得學術界及實務界深入探討的議題。基於此，本研究的目的有四，首先，探討海外留學經驗對大學生未來機會展望的影響，其次，解析海外留學經驗對大學生自我效能的影響，第三，分析自我效能對海外留學經驗與未來機會展望的中介效果，最後，討論人格特質（經驗開放性與冒險傾向）對於海外留學經驗與自我效能之間關係的調節效果，希望透過本研究的深度分析可以適度釐清上述關係，並且針對研究結果對大學生的生涯發展認知有所助益，最後亦會對未來研究提出若干建議並揭露本研究的研究限制。

**關鍵字：**海外留學經驗、自我效能、未來機會展望、經驗開放性、冒險傾向

### 二、研究背景：

根據 Bevis (2002) 研究指出，許多國家在經濟成長表現及學術研究的發展之所以能夠優於甚至大幅領先相同區域或資源稟賦類似的國家，其中海外留學歸國人才自許多先進國家所帶回的新思維、新觀念、新知識及新技能佔有相當程度的影響(Harrison, 2002)，無獨有偶地，Castaneda 及 Zirger(2011)也認為，海外留學經驗最大的益處，在於可以拓展個人的社會資本(social capital)，而此一資本能有效地與國外相關優勢組織產生強連結，進而提昇組織或國家的競爭力。因此，教育部為了鼓勵留學以培育人才，自民國四十四年實行公費留考制度，除了傳統的公費留考制度外，政府也積極推動「菁英留學計劃」（國際文化事業處，2011）、「千里馬專案計劃」及「專案擴增留學計劃」（國科會，2010），鼓勵優秀人才出國留學。

國家實行海外留學的政策，旨在開拓國內學生的國際視野，彌補人才供需的落差，以強化國際人才培育(Lewin, 2009)，然而，由於受到國內等高等教育蓬勃發展及經濟因素的影響，近年來台灣學生在於海外留學的風潮有逐漸趨緩的現象(闕君茹, 2007)，根據國際文化教育事業處統計(2001~2010)，台灣學生 2008 年至 2010 年赴主要留學國家的人數有減少的趨勢，從 37800 人降至 33881 人，下降了 10.36%，而我國主要的留學國家為美國，也從 2008 年留學美國總人數 19402 人降至 15890 人，下降了 18%，相對的，中國大陸的留學美國的學生卻增加 23%(Staley, 2011)，誠如上述所言，我國的留學生減少，對於台灣未來發展是否為受到影響，是一個值得大家重視與討論的議題。

### 三、研究動機與研究問題：

誠如上述所言，海外留學是許多學生求學生涯的規劃與夢想，然而，每個人赴海外求學的動機不盡相同，有些人是為了充實專業知識，而有些人則是純粹為了增強語文能力。雖然動機不同，但大部份的人都同意海外留學經驗可以提升個人未來的職場競爭力，特別是在早期台灣經濟相對貧乏的年代，出國留學被視為獲取新知識、提昇競爭力及脫離貧窮的有效方法之一。因此，此一議題受到實務界及學術界相當程度的關注與討論。然而，過去有關大學生出國留學的實證研究，主要著眼點均聚焦於探討海外留學經驗對大學生語言能力或是專業知識的影響(Martinsen et al., 2010)，忽略了在陌生環境求學的經驗與歷程對大學生視野的開拓、觀念的轉變與信念啟迪的影響，其可能的原因之一，在於語言能力及專業知識較具外顯性，較易衡量與量化操作，但是，根據 Ajzen and Fishbein (1980) 所提出的理性行為理論(Theory of Reasoned Action, TRA)指出，影響個體行為的前因變項為個體的態度及信念基於此，

因此，本研究擬探究海外留學經驗對大學生之未來機會展望(抱負)的影響，以補足此一研究缺口，此乃本研究第一個研究動機。

其次，海外留學與留在國內大學就讀最大的差異在於學習環境，相較於國內熟悉的環境，赴海外留學的大學生不僅要應付學校的課業要求，亦必須獨自面對平時有關食衣住行的生活事項，本研究認為當個體主動面對困難並有效解決的經驗會提升個體對問題解決的信心，亦即，了解海外留學經驗是否會正向提升大學生的自我效能，此乃此乃本研究第二個研究動機。

第三，海外留學經驗是否會透過個體自我效能的提升進而擴展其對未來機會的展望亦是值得進一步分析的議題。自我效能促使個體對行為目標產生動機，並且更具克服生涯阻礙的動力，本研究認為自我效能在海外留學經驗對大學生之未來展望的影響歷程中，扮演著一個非常重要的中介因子，亦即，本研究想進一步檢驗自我效能對海外留學經驗與未來機會展望間關係的中介效果程度，同時也是本研究第三動機。

最後，在分析任何行為改變的歷程，若缺乏情境因素的探討則無法完整描述個體行為的改變，過去研究也指出，人格特質在許多因果關係通常具有相當的情境影響力，因此，在眾多人格特質中以開放性(Openness to experience)及冒險傾向(Risk-taking propensity)等二個特質最能解釋個體面對陌生且具挑戰性的環境仍能展現出高度的不確定環境容忍度及對新事物的接受度(McCrae, 1996)，基於此，本研究擬以開放性及冒險傾向作為調節因子，探究其對海外留學經驗與自我效能的調節效果，此乃本研究的第四個動機。

綜合上述，本研究有以下目的：

1. 探討海外留學經驗對個體未來機會展望的影響。
2. 探討海外留學經驗對個體自我效能的影響。
3. 探究自我效能對海外留學經驗與未來機會展望間關係的中介效果。
4. 解析人格特質(開放性與冒險傾向)對海外留學經驗與自我效能間關係的調節效果。
5. 比較有無海外留學經驗的大學生其自我效能與未來機會展望是否有顯著差異。

#### 四、文獻回顧與探討

本研究的目的主要是想探討大學生的海外留學經驗對其未來機會展望(抱負)的影響，此外，釐清大學生的海外留學經驗是否會提昇其自我效能，進而改變其對未來機會的展望也是研究重點之一，最後，進一步以大學生的二項人格特質-經驗開放性與冒險傾向-為調節變項，探究其對大學生之海外留學經驗與自我效能之間的調節效果也是本研究的焦點，基於此，本節擬依序檢視與介紹海外留學經驗、自我效能、人格特質(開放性與冒險傾向)及未來機會展望等個別變項，其次，再依本研究之研究問題研究假設，分別進行變數間關係的假設推論。

##### 4.1 海外留學經驗(Study Abroad Experience)

Bandura (1977a)認為個體學習源自於經驗與觀察，藉由經驗與社會觀察而產生學習。經驗具有兩層意義：一是個體在生活中所體驗到的事件；另一是個體在生活中隨著環境的變遷所作的改變，換言之，凡是個體在生活中所見、所聞、所想的都可稱之為經驗(張春興, 1991)，依此，本研究所稱之海外留學經驗便是指大學生在海外期間所從事的活動及經歷的事件，海外留學生依此經驗而獲得與以往不同的新體驗。Holoviak, Verney, Winter and Holoviak (2011)的研究指出，在新的環境中積極的與他人參與活動是一個很好的學習經驗，透過留學經驗，可以讓學生接觸到不同的生活習慣、生活方式、風俗習慣、當地的社會規範以及熟悉當地大學的學術文化，個體所面臨的文化與生活習慣的衝擊，可以藉此學習到當地的價值觀和文化知識，如此一來不僅可以提升自己跨文化溝通的能力，更能提昇個體的學術研究成效。此外，高度不確定感的海外留學經驗對許多習慣國內生活環境的大學生而言，是一項極具挑戰性的經驗，尤其當學生們身處於不同國家而要隨之調整自己的內外行為時，其文化衝擊和壓力是最為顯著的(Alred, 2003; Zhou et al., 2008)。例如，Jackson (2008)研究指出，海外留學經驗不僅影響到學生的自我意識，同時也影響其對於不同國家文化的看法。

近年來，仍有許多大學生選擇到海外從事學術進修或工作實務活動，期望能透過海外留學經驗獲得更多自我實現的機會，Langley & Breese (2005)即認為，個體海外留學經驗除了可以開拓視野外，更

可增進個人的在就業上的競爭力，最重要的是可以透過此留學經驗瞭解文化的差異性以因應現代全球化的趨勢。因此，本研究認為學生透過海外留學經驗能夠拓展學術和文化上的視野，藉此強化其競爭力。

#### 4.2 自我效能(Self- efficacy)

自我效能(Self- efficacy)是指個體對自己能夠成功完成某種行為之信念，此種信念乃是對個體完成某種行為的一種能力判斷。此外，個體自我效能會影響個人所設立的目標水準、策略選擇、結果表現、以及面對困難時的堅持程度(Bandura, 1977a; 1977b; 林春煌, 2002)。海外留學生必須面對國外陌生環境，當面臨挑戰與困難時所能獲得的資源與協助相對有限，此時，自我效能即扮演著相對重要的角色。此外，Betz and Hackett (1981) 也指出自我效能亦是一種自我評價的認知態度，此一態度會影響個體對本身所具有之天賦與才能的認知，當個體擁有較高的自我效能認知，個體會去追求較高成就目標的職業。

其次，Schunk (1995,2003)指出，自我效能高低會影響個體適應生活及克服障礙的能力，亦即自我效能會影響個體付出行動的努力程度，而且還會影響個體遇到逆境時能夠堅持行動的程度。另外，廖鳳池(1990)也指出個體如果在面對問題時，若對於自己的評價偏向負面時，將導致信心降低，進而產生恐懼、焦慮和逃避之行為。至於個體自我效能是如何獲得呢？Bandura (1997)認為自我效能可以經由經驗與學習而逐漸提高，自我效能如同個體內部的評估機制，此一機制乃是隨著個人成長環境之變化而有所調整，不同成長階段都有不同人生經歷，每一事件發生，需經過不同經驗之歲月累積，個人自我效能才會逐漸茁壯成長。因此，個體在人生階段必須接受不同之人、事、物等事件之歷練，每一次經驗必須重新評估自己的能力，熟能生巧以增進或強化個人之自我效能。隨著成功挑戰高難度的目標其自我效能感也會隨之增高。

#### 4.3 開放性(Openness to experience)

開放性在心理學領域中屬於五大人格理論中的特質論，五大人格特質(Big Five)區分為神經質(Neuroticism)、外向(Extraversion)、開放性(Openness)、順從性(Agreeableness)，以及勤勉性(Conscientiousness)等五大類型(Costa & McCrae, 1992)。開放性是用來描述一個人願意主動尋求體會新經驗的程度，其特徵為擁有活躍的想像力、願意去探索事物、對知識的好奇心以及對陌生事物容忍與探索程度的人格特性(Costa & McCrae, 1992)。

開放性不僅與想像力、多元化的思考方式、好奇心相關，也與創造力具有相關性(McCrae, 1994)，並且與批判和自由式思考風格呈正相關，而與保守式思考風格呈顯著負相關(Zhang, 2002)。因此許多研究顯示，高開放性的人傾向尋找有趣的、高複雜性、新奇以及不規則的事物(Feist & Brady, 2004; Silvia, 2006)。反之，開放性程度較低的人通常會傾向選擇較簡易、符合安全常規以及較為熟悉的方式處事(McCrae, 1996)。因此，開放性經驗較高的人相較於開放性較低的人在思想上較不受傳統束縛，對於他人亦較具有同理心，且他們往往能展現多元的價值觀，並且具有高度的創造力也較能夠適應改變所帶來的壓力(Lee-Bagley, Preece, & DeLingis, 2005)；相反地，低開放性的人，不管是行為或是思想都較為保守，相較高開放性者選擇新奇的事物，他們則較偏好熟悉的事物，並且對於情感上的反應也較不敏感(Costa & McCrae, 1992)。

#### 4.4 冒險傾向(Risk-Taking Propensity)

Robbins (2001)指出，每個人碰運氣的意願不同，亦即個體避免或採取冒險的傾向會有所差異(Sitkin & Weingart, 1995)，冒險傾向是指，個體本身為想獲得某種結果的情況下，願意參與可能會帶來負面後果的意願程度(Boyer, 2006)。

個體的冒險傾向會展現在許多不同的生活面向上，例如，Zuckerman (2007)即指出，冒險傾向的性格與個體尋求感官上的刺激以及性格上的衝動具有相關性，高冒險傾向的人較會從事高風險的運動、危險駕駛、吸毒、賭博等活動(Nicholson, Soane, Fenton-O'Creevy, Willman, 2005; Zuckerman & Kuhlman, 2000)；此外，個體的冒險傾向也會影響其決策模式的選擇(Taylor & Dunnette, 1974; Ghosh & Ray, 1992; Kim, 1992)。當危險來臨時，高度冒險傾向者較願意承擔決策的可能風險，而低度冒險傾向者則相反，其會尋求風險的最小化(Robbins, 2001)。

根據上述可以得知冒險傾向的程度是因人而異的，當個體認為事情是不可預測或覺得生命是短暫時，高冒險傾向的人，其處理事務會更有效率，因為高冒險傾向者在從事冒險行為時不會顧慮太多的後果(Wilson & Daly, 1997)。由此得知高冒險傾向者樂於從事新奇且具高風險活動的事物(Wang, Kruger, & Wilke, 2009)。

綜合上述，本研究認為個體於海外留學時，由於身處於陌生的異國環境，其不管是在文化或者是課業要求，都與台灣有所差異，而且，個體如果想要豐富海外留學的經驗，也是需要具備冒險傾向的人格特質，才能在異國的環境當中願意去嘗試新的體驗。

#### 4.5 未來機會展望(Focus on Opportunity)

未來機會展望係指個體對自身未來發展機會、期望目標及自我實現程度的整體自我評價，Areepattamannil, Freeman, and Klinger (2011)即指出，個體未來實際的發展成就會受到自身對自我的成就動機評價及自我信念的影響，亦即當個體對自己未來的發展機會充滿自信的、可達成性的信念越高，其未來的實際成就也會越佳，此研究結果顯示提高大學生對自己未來機會展望信念的重要性。根據 Zacher, et al., (2010)的研究指出，未來機會展望是指個體相信未來有多少新的目標、機會、選擇的認知結構，亦即，個體可能由於個別教育程度、個人背景變項或成長經驗的影響，而對未來生涯機會願景產生重大的影響。

余安邦和楊國樞(民 76)即認為，個體在追求成就或進步時，會主觀評估自己所能達到的目標水準，並做為追求的目標，此一現象是個人的心理動機的展現，亦即，個體追求成就的自我期望動機，會影響其對成就追求成功與否的信心程度。此一信念可以表現在生活、升遷、賺錢或其他方面的追求。

擁有較高未來機會展望信念的個體，會認為自己的未來充滿對許多可達成的目標與機會；相反的，較低未來機會展望信念的個體則對自己的未來發展充滿著悲觀與受限的想法(Cate & John, 2007)。

此外，Zacher, et al., (2010)針對個體的未來機會展望進行研究後發現，個體的年齡與其未來機會展望呈負相關，亦即，個體的未來機會展望信念會隨著年齡的增加而減少。除了生理方面對未來機會展望的影響外，Zacher, et al., (2010)也發現，任務的複雜性與未來機會展望則是呈正相關，亦即，若個體所面對的任務是具有挑戰性的，則此一經驗將會有效提昇個體未來機會展望的信念。綜合上述，本研究之未來機會展望係指大學生們對於未來的機會與目標有更多的期許和信心。

#### 4.6 海外留學經驗與未來機會展望的關聯性

如前所述，海外留學經驗可以促使留學生在文化的衝擊之下，培養不同觀點及視野(Lindsey, 2005)，進而調整其價值觀、交際能力以及世界觀(Rinehart, 2002)。而此一留學經驗可以促使個體檢視不同文化下的成就價值，拓展其單一文化情境下較為狹窄的視野觀點。

赴海外留學的大學生不僅要應付學校的課業要求，亦必須獨自面對相較於國內複雜且不確定性高的食衣住行生活事項(Rachel, 2011; Zhou et al., 2008)。譬如：風俗習慣、人際關係、日常生活或是角色衝突、思鄉上等其他文化衝突上的問題(Wang & Mallinckrodt, 2006; Zacher, et al., 2010)，研究發現，當個體經歷複雜事物的經驗能有助於提升其對未來機會展望的信念，因此，留學生在上述的情況之下，勢必可以激發其在面對複雜事務的解決能力，進而去提升其未來機會展望(Zacher, & Frese, 2009)的信念。此外，Lindsey (2005)的研究也指出，海外留學經驗能培養個體新思維和新觀點的建立，進而對未來機會展望有所提升，綜合上述，本研究提出以下假設：

H1：海外留學經驗與未來機會展望具正相關

#### 4.7 海外留學經驗與自我效能的關聯性

Lindsey(2005)研究指出，留學生透過海外的留學經驗，能夠強化對自我的知覺(self-awareness)，而這些經驗也會促使個體會去審視甚至挑戰其先前的信念、自我評價、偏見與思維；透過適當的調整與面對這些在海外所面臨的困難與挑戰，可以有效提高個體解決問題的信念(Rachel, 2011; Zhou et al., 2008)，進而強化個體自我評價與自我效能。

此外，Holoviak, et al., (2011)指出，透過海外留學的經驗，能夠強化學生的職涯技能，包括閱讀技巧、專業知識、批判性思維、團隊合作以及解決問題等能力，在強化此能力之下，Betz & Hackett(1981)表示，個體能較有信心掌握並追求其未來發展方向，而這種對自己的信心程度，就是一種提高其自我效能的指標。綜合上述論述，本研究提出以下假設：

H2：海外留學經驗與自我效能具正相關

#### 4.8 自我效能對海外留學經驗與未來機會展望的中介效果

綜合上述假設一及假設二，可發現藉由海外留學經驗能夠激發個體自我效能，並且相較於其他的同儕會有較高自信心(Lindsey, 2005)，進而願意去嘗試新的體驗和複雜度較高的任務(Bandura, 1997)，透過處理陌生且困難事務的處理經驗除了可以提高自我效能的提昇(Zacher, et al., 2010)，並能因而提高個體的成就動機與自我信念，因此，無形中也提升海外留學之大學生對自己未來的發展機會充滿自信，並願意接受新目標與新機會的挑戰，提升其未來機會展望的信念(Areepattamannil, Freeman, and Klinger, 2011)。此外，海外留學經驗可以驅使大學生提早去面對文化以及生活上的衝擊(Papatsiba, 2006)，提升大學生未來能夠與不同文化背景的人工作、生活的跨文化適應能力(Philip, Leigh, Richard, Rexeisen & Ann, 2006)。如此一來，海外留學生面對挑戰性且不確定性環境的經驗，進一步提升其自我效能(Betz & Hackett, 1981; Zhou, 2008)，而此一自我效能便能進一步強化海外留學生對其未來機會展望信念的強度。綜合上述論述，本研究提出以下假設：

H3 自我效能對海外留學經驗與未來機會展望具有中介效果

#### 4.9 人格特質(開放性、冒險傾向)對海外留學經驗與自我效能的調節效果

根據過去研究，對於學生海外留學經驗的態度及行為上之學習成效，人格特質扮演著極為重要的關鍵角色(Brisset, Safdar, Lewis, & Sabatier, 2010; Wang & Mallinckrodt, 2006)，其中經驗開放性與冒險傾向為性格特質中的關鍵因素之一，在陌生環境中的經驗開放性程度，會影響留學生願意主動嘗試新事物的意願，以及擁有好奇心及對陌生事物的容忍程度(Costa & McCrae, 1992)。海外留學經驗中的文化衝擊即是一種壓力源(Papatsiba, 2006)，因此，當個體在面對陌生的海外環境時，Costa & McCrae(1992)即認為，個體開放性人格特質即顯得十分的重要。開放性高的人，在面對陌生環境時，會願意敞開心胸接觸新事物，促使個體靈活的適應改變所帶來的壓力(Lee-Baggley, Preece, & DeLingis, 2005)，進而將此一陌生環境中的挑戰視為是有趣的、充滿娛樂性的活動，並從這些參與經驗提高自我信心，強化個體自我效能。綜上所述，本研究認為個體的開放性人格特質會強化其海外留學經驗對自我效能的正向影響，亦即，高開放性的海外留學生，其海外留學經驗對其自我效能的正向影響高於低開放性的海外留學生。

其次，就冒險傾向來說，Robbins(2001)研究指出冒險傾向是指個體願意在俱有風險的情況下勇於嘗試的程度，而具有高度冒險傾向的個體，會願意投身於不確定性高的風險當中，以獲取更高的報酬，據此，本研究認為，此一性格特質，對於在異國生活的留學生來說，具有催化其在陌生環境中願意去嘗試新奇事物的能力，進而增進個體自我效能，援上所述，本研究認為個體的冒險傾向人格特質亦會強化其海外留學經驗對自我效能的正向影響，亦即，高冒險傾向的海外留學生，其海外留學經驗對其自我效能的正向影響高於低冒險傾向的海外留學生。綜合上述論述，本研究提出以下假設：

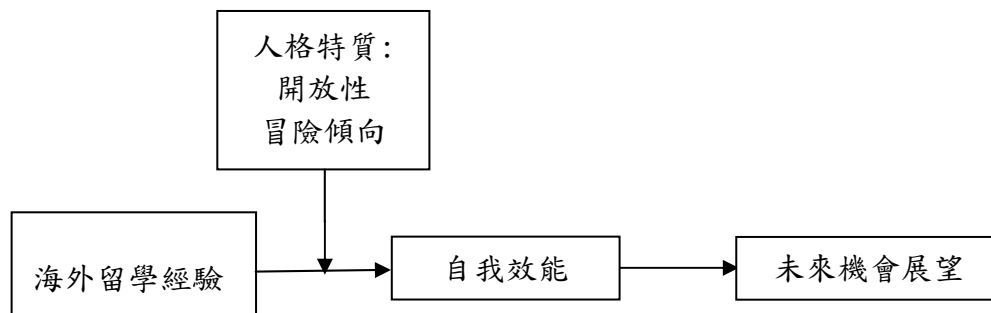
H4：人格特質(開放性、冒險傾向)對海外留學經驗與自我效能之間具有強化的調節效果，亦即，高開放性與高冒險傾向的海外留學生，其海外留學經驗對其自我效能的正向影響會高於低開放性與低冒險傾向的海外留學生。

### 五、研究方法及步驟

本研究雖以海外留學經驗為主要探索的議題，並分別分析其海外留學經驗對其自我效能與未來機會展望的影響力之外，亦探討自我效能對其海外留學經驗與未來機會展望的中介效果，同時也要解析海外留學生的開放性與冒險傾向的人格特質對其海外留學經驗與其自我效能的調節效果；但是，本研究為比較有無海外留學經驗的大學生其自我效能與未來機會展望是否有顯著差異(目的5)，因此，本研究除了以曾經擁有海外留學經驗的大學生為問卷對象之外，亦會以從未有海外留學經驗的大學生為對象，進行兩類群體在自我效能及未來機會展望的差異，惟在對象的選取上會盡量考量以相似的人口背景變項的大學生為主。因此，為讓讀者了解整體的研究脈絡，本研究將分別說明本研究的研究架構、研究假設、研究對象與設計、研究變數操作型定義與衡量及統計分析方法。

## 5.1 研究架構

承上所述，本研究主要是探討大學生之海外留學經驗對其未來機會與自我效能的主效果之外，探討自我效能對海外留學經驗與未來機會展望的中介效果及解析人格特質(開放性與冒險傾向)對海外留學經驗與自我效能的調節效果亦是本研究的重點，因此，本研究綜合研究目的及文獻推論結果，將本論文的整體概念以下方之研究架構圖表示，以利讀者正確有效地掌握本研究的整體脈絡。



## 5.2 研究假設：

如研究架構所呈現之變數間的關係，本研究列出以下假設：

假設一：大學生海外留學經驗越豐富，其未來機會展望信念越高。

假設二：大學生海外留學經驗越豐富，其自我效能越高

假設三：自我效能對海外留學經驗與未來機會展望的關係具有中介效果，亦即，大學生海外留學經驗會透過自我效能進而影響其未來機會展望。

假設四：大學生人格特質（開放性與冒險傾向）對其海外留學經驗與未來展望的關係具有強化的調節效果，亦即，高開放性與冒險傾向的大學生，其海外留學經驗對其自我效能的影響顯著大於低開放性與冒險傾向的大學生。

假設五：有無海外留學經驗的大學生其自我效能與未來機會展望其有顯著差異。

## 5.3 研究對象與研究設計

如前所述，本研究除了以曾經擁有海外留學經驗的大學生為問卷對象之外，亦會以從未有海外留學經驗的大學生為對象，探討國內大學生是否會因為具有海外留學經驗而對其自我效能及未來機會展望具有正向的影響力，除了上述的直接效果外，本研究也想探討自我效能對上述關係的中介效果，最後，本研究也想進一步探討國內大學生的經驗開放性與冒險傾向與自我效能的調節效果，基於此，本研究擬以曾經修讀學位、寒暑假短期進修習(每週上課 18 小時以上)或者是短期專案交流以及從未曾出國修讀學位、短期進修和短期專案交流之大學生為主要研究對象，進行兩類群體在自我效能及未來機會展望的差異。樣本的選取先以北部公私立大學國際學術交流中心為探尋樣本的諮詢來源，先以書函方式獲得學術交流中心同意並徵尋自願參與的大學生做為研究對象。

## 5.4 研究變數操作型定義與衡量

本節擬依序檢視與介紹海外留學經驗、自我效能、人格特質(開放性與冒險傾向)及未來機會展望等變項的操作型定義與衡量方法：

### 海外留學經驗(Study Abroad Experience)：

本研究擬以曾經赴海外研習、進修之大學生為研究對象，例如：寒暑假短期進修習、修讀學位或者是短期專案交流，時間可分為短期（數星期至數個月）和長期（一年以上）。本研究會依研究架構依序驗證海外留學經驗的直接效果、中介模式及調節模式。此外，為了進一步比較有無海外留學經驗對個體的影響，除了招募有海外留學經驗的受試者外，對於從未有海外留學經驗的大學生也是本研究資料蒐集的對象，用以比較有無海外留學經驗對於自我效能與未來機會展望的影響。然而，驗證海外留學經驗對本研究將進一步比較在有無海外留學經驗的受試者間是否有顯著差異。

### 自我效能(Self- efficacy)

本研究係採用一般自我效能量表(General Self-Efficacy Scale, GSES)，此量表是由 Schwarzer 和 Jerusalem (1995)編製，中文版本由 Zhang 和 Schwarzer(1995)修訂而成，因根據 Schwarzer 及



Aristi(1997)調查發現自我效能感量表在不於不同文化(國家)之間存在著顯著差異，因此，本研究係採用中文版的一般自我效能量表，本量表共計 10 題，例如：「我有自信能有效地應付任何突如其來的事情」、「面對一個難題時，我通常能找到幾個解決的方法」。

**經驗開放性(Openness to experience)**：用來描述一個人願意主動尋求且體會新經驗的程度。包括活躍的想像力、審美感受性、願意去探索事物、對知識的好奇心以及對陌生事物容忍與探索程度的一種人格特性構面。本量表採用 Costa & McCrae (1992)「NEO 五大因素性格量表」(NEO Personality Inventory - Revised; NEO PI-R)自我評量題本中的經驗開放性題目衡量受試者經驗開放性的人格特質，本量表共計 12 題。

**冒險傾向(Risk-Taking Propensity)**：指「每個人碰運氣的意願不同」，當危險來臨時，個體會選擇承擔危險或逃避危險的傾向；高冒險傾向者在進行決策時較願意承擔風險，反之，冒險傾向低者偏重於尋求風險的最小化。本研究是採用 Rohrmann(2004)的風險傾向問卷(RPQ)，其問卷涉及疾病、金錢和社會這三個領域，本問卷共計 10 題，例如：有些活動涉及金融風險，像是創業、投資(譬如:購買股份)、賭博，亦即會失去金錢或資產的風險，「在一般的情況下，我接受其金融風險的傾向是...」。

**未來機會展望(Focus on Opportunity)**：大學生對未來有更多的期許和目標，透過自己的期許認為未來不同發展的可能性。本研究係採用 Carstensen 和 Lang(1996)的自陳量表問卷，本問卷計有 3 題，例如：「我預期我的未來發展充滿無限的可能性」。

## 5.5 統計分析方法

### (1)信度分析

針對問卷量表內研究變項的構面進行信度分析，以測量各構面內部一致性的情況。

### (2)因素分析

針對自我效能、未來機會展望及人格特質(開放性與冒險傾向)等研究變項的問卷進行效度分析，檢驗其收斂及區辨效度。

### (3)Pearson 相關分析

Pearson 相關分析最主要是探討自變項、依變項、中介變項、調節變項或相關控制變項彼此間的關聯性。因此，本研究依序將海外留學經驗、自我效能、未來機會展望及人格特質(開放性與冒險傾向)等因素置入 Pearson 相關分析檢驗模式中，求其彼此的關聯性。

(4)獨立樣本 T 檢定&單因子變異數分析 (t test & ANOVA) 利用 T 檢定及單因子變異數分析主要是檢驗有無海外留學經驗的大學生其自我效能與未來機會展望其是否有顯著差異。

### (5)階層多元迴歸(hierarchical multiple regression)

為進一步瞭解海外留學經驗是否會對個人的自我效能和未來機會展望信念產生影響、衡量自我效能對海外留學經驗與未來機會展望信念的中介效果及人格特質(開放性與冒險傾向)對海外留學經驗與自我效能的調節效果。本研究以階層多元迴歸，依序分別將控制變項、海外留學經驗、人格特質(開放性與冒險傾向)、自我效能及未來機會展望信念置入迴歸模式中，計算該變項對於後果變項的解釋力 (R<sup>2</sup>) 及獨特解釋力 ( $\Delta R^2$ )，以探討海外留學經驗對未來機會展望信念的預測效果。

## 六、預期成果:

海外留學經驗是目前教育部及各大專院校極力推廣的學術交流的學習活動，本研究希望透過這樣的系統性研究能夠瞭解到海外留學經驗它對於大學生態度、信念與行為的影響，特別在未來機會展望的提升對大學生未來生涯發展的重要性，相當值得教育當局重視。此外，對於大學生在海外留學經驗過程當中自我效能的中介效果以及人格特質(開放性與冒險傾向)的調節效果也是本研究想要探討的概念之一，因此希望能夠透過本研究能夠得到以下的成果:

- 1 海外留學經驗與未來機會展望的相關程度
- 2 了解海外留學經驗對自我效能是否有正向的影響
- 3 自我效能對海外留學經驗與未來機會展望的中介效果
- 4 檢測人格特質(開放性與冒險傾向)對海外留學經驗與自我效能的調節效果

## 七、參考文獻

1. 余安邦、楊國樞(民 76)。社會取向成就動機與個我成就動機：概念分析與實徵研究。中央研究院民族研究所集刊，64，51-98
2. 林春煌（2002）。成長團體對高中生物理科自我效能與學習成就影響之研究。國立臺灣師範大學科學教育研究所在職進修碩士班碩士論文,臺北。
3. 張春興（1991）。現代心理學。臺北：東華書局。
4. 蔡順良（2008）。青少年多向度自我效能量表編製與驗證。教育心理學報測驗與評量專刊,39,105-126。
5. 廖鳳池（1990）。認知治療理論與實施。台北:天馬。
6. 行政院國家科學委員會補助博士生赴國外研究作業要點（2010年3月23日）。
7. 國際文化事業處（2011）。我國留學生人數統計資料。取自 [http://www.edu.tw/files/site\\_content/B0003/1998-2010%E7%95%99%E5%AD%B8%E7%B0%BD%E8%AD%89%E4%BA%BA%E6%95%B8%E7%B5%B1%E8%A8%88.pdf](http://www.edu.tw/files/site_content/B0003/1998-2010%E7%95%99%E5%AD%B8%E7%B0%BD%E8%AD%89%E4%BA%BA%E6%95%B8%E7%B5%B1%E8%A8%88.pdf)
8. 國際文化事業處（2011）。公費留學與各項獎金專區。取自 [http://www.edu.tw/bicer/content.aspx?site\\_content\\_sn=8488](http://www.edu.tw/bicer/content.aspx?site_content_sn=8488)
9. 關君茹（2007）。國家高級人力培育計劃-學生之留學經驗與社會支持之相關性研究：以千里馬專案計畫為例(碩士論文)。取自 [http://pc01.lib.ntust.edu.tw/ETD-db/ETD-search-c/view\\_etd?URN=etd-0613107-121744](http://pc01.lib.ntust.edu.tw/ETD-db/ETD-search-c/view_etd?URN=etd-0613107-121744)
10. Alred, G. (2003). *Becoming a 'better stranger': A therapeutic perspective on intercultural experience and/as education*, G. Alred, M. Bryam, M. Fleming, Editors, *Intercultural experience and education*, Multilingual Matters Ltd., Clevedon, England, pp. 14–30.
11. Arepattamannil, S., Freeman, J. G., Klinger, D. A. (2011). Influence of motivation, self-beliefs, and instructional practices on science achievement of adolescents in Canada. *Social Psychology of Education : An International Journal* 14(2), 233-259.
12. Ajzen, I., & Fishbein, M. (1980) *Understanding attitudes and predicting social behavior*: Prentice-Hall, Englewood Cliffs, NJ.
13. Bandura, A. (1977a). *Social learning theory*. Englewood Cliffs, NJ : Prentice-Hall.
14. Bandura, A. (1977b). Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavior change. *Psychological Review*, 84 (2), 191-215.
15. Betz, N. E., & Hackett, G. (1981). The relationship of career-related self-efficacy expectations to perceived career options in college women and men. *Journal of Counseling Psychology*, 28(5), 399-410.
16. Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. W.H. Freeman and Company, New York.
17. Bevis, T. B. (2002). At a glance: International students in the United States. *International Educator*, 11(3), 12–17.
18. Byrnes, J. P., Miller, D. C., & Schafer, W. D. (1999). Gender differences in risk taking: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 125, pp. 367–383.
19. Carstensen, L. L., & Lang, F. R. (1996). *Future time perspective scale*. Unpublished manuscript, Stanford University.
20. Castaneda, M. E., & Zirger, M. L. (2011). Making the most of the "new" study abroad: Social capital and the short-term sojourn. *Foreign Language Annals*, 44(3), pp. 544-564.
21. Cate, R. A., & John, O. P. (2007). Testing models of the structure and development of future time perspective: maintaining a focus on opportunities in middle age. *Psychology and Aging*, 22 1, pp. 186–201.
22. Collons, J. L. (1982). *Self-efficacy and ability in achievement behavior*. Paper presented at the meeting of the American Education Research Association, New York.
23. Costa, P. T. & McCrae, R. R. (1992). *Professional Manual for the NEO PI-R and NEO-FFI*. Florida: Psychological Assessment Resources.
24. Digman, J. (1990). "Personality structure: emergence of the five-factor model", *Annual Review of Psychology*, 41, pp. 417-40.



25. Earley, P. C. (1994). Self or group? Cultural effects of training on self-efficacy and performance. *Administrative Science Quarterly*, 38, pp. 89-117.
26. Feist, G. J., & Brady, T. R. (2004). Openness to experience, non-conformity, and the preference for abstract art. *Empirical Studies of the Arts*, 22, pp. 77-89.
27. Ghosh, D., & Ray, M. R. (1992). Risk attitude, ambiguity intolerance and decision making: an exploratory investigation. *Decision Sciences*, 23(2), pp. 431-444.
28. Harrison, P. (2002). Educational exchange for international understanding. *International Educator*, 11(4), pp. 2-4.
29. Hedge, J. W., Borman, W. C., & Lammlein, S. E. (2006). *The aging workforce: Realities, myths, and implications for organizations*. Washington, DC: American Psychological Association.
30. Hershey, D. A., Jacobs-Lawson, J. M., & Neukam, K. A. (2002). Influences of age and gender on workers' goals for retirement. *International Journal of Aging and Human Development*, 55, pp.163-179.
31. Holoviak, J., Verney, T., Winter, A., & Holoviak, S. (2011). Assessing academic performance through study abroad: Benefits of the experience. *Research in Higher Education Journal*, 11, pp. 1-10.
32. Jackson, J. (2008). *Language, Identity and Study Abroad: Sociocultural Perspectives*, Equinox Publishing, London.
33. Kim, D. C. (1992). Risk preferences in participative budgeting. *The Accounting Review*, 67(2), pp. 303-318.
34. Langley, C. S., & Breese, J. R (2005). Interacting sojourners: A study of students studying abroad. *The Social Science Journal*, 42, 313-321
35. Lee-Baggley, D., Preece, D., & DeLongis, A. (2005). Coping with interpersonal stress: Role of big five traits. *Journal of Personality*, 73 (5), pp. 1141-1180.
36. Lewin, R. (2009). Transforming the study abroad experience into a collective priority. *Peer Review*, 11(4), pp. 8-11.
37. Lindsey, E. W. (2005). Study abroad and values development in social work students. *Journal of Social Work Education*, 41(2), pp. 229-249.
38. Martinsen, R. A., Baker, W., Dewey, D. P., Bown, J., & Johnson, C. (2010). Exploring diverse settings for language acquisition and use: Comparing study abroad, service learnign abroad, and foreign language housing. *Applied Language Learning*, 20(1-2), 45-66.
39. Maurer, T. J., Weiss, E. M., & Barbeite, F. G. (2003). A model of involvement in work-related learning and development activity: The effects of individual, situational, motivational, and age variables. *Journal of Applied Psychology*, 88, pp. 707-724.
40. McCrae, R. R. (1994). Openness to Experience: Expanding the boundaries of Factor V. *European Journal of Personality*, 8, pp. 251-272.
41. McCrae, R. R. (1996). Social consequences of experiential openness. *Psychological Bulletin*, 120, pp. 323-337.
42. Nicholson, N., Soane, E., Fenton-O'Creedy, M., & Willman, P. (2005). Personality and domain-specific risk taking. *Journal of Risk Research*, 8, pp. 157-176.
43. Papatsiba, V. (2006). Study abroad and experiences of cultural distance and proximity: French Erasmus students. In M. Bryam, & A. Feng (Eds.), *Living and studying abroad: Research and practice*(pp. 108-133).Clevedon,England: Multilingual Matters Ltd.
44. Philip, H. A., Leigh, L., Richard, J. R. & Ann, C. H. (2006). Short-term study abroad and intercultural sensitivity: A pilot study. *International Journal of Intercultural Relations*, 30, pp457-469.
45. Rachel, L. S. (2011). L2 pragmatic development in study abroad: A longitudinal study of Spanish service encounters. *Journal of Pragmatic*, 43, pp.1818-1835.
46. Rinehart, N. (2002). Utilitarian or idealist? Frameworks for assessing the study abroad experience. In W. Grunzweig, & N. Rinehart (Eds), *Rockin' In Red Square: Critical approaches to international education in the age of cyberculture* (pp. 75-84). Munster: Lit Verlag.
47. Robbins, S. P. (2001). *Organizational Behavior: Concepts, Controversies, and Applications*, 8th, ed., New York: Prentice Hall.
48. Rohrman, B., (2004). *Risk attitude scales: concepts and questionnaires*. Project report. Available at <http://www.rohrmannresearch.net/pdfs/rohrmannracreport.pdf> (last accessed 12th February 2008).

49. Schunk, D. H. (1995). Self-efficacy and education and instruction, J.E. Maddux, Editor, *Self-efficacy, adaptation and adjustment: Theory, research and application*, Plenum Press, New York, pp. 281–303.
50. Schunk, D. H. (2003). Self-efficacy for reading and writing: Influence of modeling, goal setting and self-evaluation. *Reading and Writing Quarterly: Overcoming Learning Difficulties*, 19(2), pp. 159–172.
51. Schwarzer R., Jerusalem M. (1995). Generalized self-efficacy scale. In J. Weinman, S. Wright, & M. Johnston, Measures in Health Psychology: A User's Portfolio. Causal and control beliefs (pp. 35 -37).
52. Schwarzer, R. & Arista B. (1997). Optimistic self-beliefs: assessment of general perceived self-efficacy in thirteen cultures. *Word Psychology*, 3(1-2), pp177-190.
53. Silvia, P. J. (2006). *Exploring the psychology of interest*. Oxford University Press, New York
54. Sitkin, S. B., & Pablo, A. L. (1992). Reconceptualizing the determinants of risk behavior. *Academy of Management Review*. *Academy of management Review*, 17(2), pp 9-38.
55. Sitkin, L. R., & Weingart, S. B. (1995) Determinants of risky decision-making behavior: a test of the mediating role of risk perceptions and propensity. *Accad Manga J*, 38, pp. 1573–1592.
56. Staley, O. (2011, November 14). China Sent 157,588 Students to U.S. Colleges. Bloomberg. Retrieved from <http://www.bloomberg.com>
57. Taylor, R. N., & Dunnette, M. D. (1974). Relative contribution of decision-maker attributes to decision processes. *Organizational Behavior and Human Performance*, 12, pp. 286–298.
58. Wilson, M., & Daly, M (1997). Life expectancy, economic inequality, homicide, and reproductive timing in Chicago neighborhoods. *British Medical Journal*, 314, pp. 1271–1274.
59. Wang, C. D. & Mallinckrodt, B. S. (2006). Acculturation, attachment, and psychosocial adjustment of Chinese/Taiwanese international students. *Journal of Counseling Psychology*, 53(4), pp. 422-433.
60. Wang, X. T., Kruger, D. J., & Wilke, A. (2009). Life history variables and risk-taking propensity. *Evolution and Human Behavior*, 30, pp. 77-84.
61. Ying, Y.-W. & Han, M. (2006). The contribution of personality, acculturative stressors, and social affiliation to adjustment: A longitudinal study of Taiwanese students in the United States. *International Journal of Intercultural Relations*, 30, pp. 623–635.
62. Zhang, L. (2002). *Studying international students: Adjustment issues and social support*. San Diego: Office of Institutional Research, San Diego Community College District. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 474481)
63. Zhang, J. X, & Schwarzer R. (1995). *Measuring optimistic self-beliefs: A Chinese adaptation of the General Self-Efficacy Scale*. Psychologies.
64. Zhou, D. Jindal-Snape, K. Topping and Todman, J. (2008). Theoretical models of cultural shock and adaptation in international students in higher education. *Studies in Higher Education*, 33(1), pp. 63–75.
65. Zuckerman, M., & Kuhlman, D. M. (2000). Personality and risk taking: Common biosocial factors. *Journal of Personality*, 68, pp. 999–1029.
66. Zuckerman, M. (2007). *Sensation seeking and risky behavior*, American Psychological Association, Washington, DC.
67. Zacher, H., Heusner, S., Schmitz, M., Zwierzanska, M. M., & Frese, M. (2010). Focus on opportunities as a mediator of the relationships between age, job complexity, and work performance. *Journal of Vocational Behavior*, 76(3), pp. 374-386.

## 八、指導教授指導內容

這是學生第一次進行專題研究的嘗試，專題研究主要的目的在於整合過去在課堂專業課程所學習到的知識，並實際應用於實務問題的探索，特別本是本研究主題-大學生海外留學經驗，對大學生而言是一個極為相關且重要的議題。學生有幾次出國的經驗，因此，對此一題相當有興趣，但對於如何系統性的探索及實際驗證此一現象仍有諸多待克服的難題，極需指導老師指導與協助，茲將需指導老師指導的內容略述如下：

1. 文獻的導讀、解釋與基礎理論與實務現象的結合與推論
2. 如何設計具信、效度的問卷
3. 受測資料整理、編碼與檢視
4. 統計資料分析與解釋並將研究成果的撰寫與發表